

ФУНКЦИИ СЛЕДОВАТЕЛЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**Холикулов Жаъфар Асатилла ўғли***Помощник прокурора Каттакурганского района*

Аннотация: В данной статье рассматриваются функции следователя в уголовном процессе.

Ключевые слова: функция, следователь, возбуждение уголовного дела, полномочия, досудебная стадия, нормативно-правовые акты, стадия, уголовное судопроизводство.

Аннотация: Ушбу мақолада терговчининг жиноий процессдаги вазифалари муҳокама қилинади.

Калит сўзлар: вазифа, терговчи, жиноят иши қўзғатиши, ваколат, қонун ҳужжатлар, босқич, жиноят ишини юритиши.

Abstract: This article discusses the functions of the investigator in the criminal process.

Keywords: function, reopening of a criminal case, authority, pretrial stage, regulatory legal acts, stage, criminal process.

«Главное, наиболее существенное в уголовном процессе - это активная, целенаправленная, запрограммированная уголовно-процессуальным законом, официальная деятельность компетентных органов, осуществляющих уголовное судопроизводство», - отмечает Л.Н. Масленников⁸⁵.

Функции, выполняемые этими органами, различны, но в конечном итоге они должны быть направлены на реализацию целей, стоящих перед всем уголовным судопроизводством: защите прав и интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений и защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, ограничения его прав и свобод.

На досудебных стадиях уголовного судопроизводства следователь является одной из ключевых фигур, и рассмотрение его функции дает возможность определить задачи и содержание его деятельности, полномочия и гарантии их осуществления. Отмечая значение функций, А.П. Гуляев писал, что познание функций в деятельности следователя «позволяет наиболее полно представить роль следователя в выполнении задач уголовного судопроизводства, содержание его деятельности, определить

⁸⁵ Масленников Л.Н. Публичное и диспозитивное начала в уголовном судопроизводстве: Дисс. док. юр. наук. М-2000.

закономерности и потребности правового регулирования данного вида деятельности»⁸⁶.

Назначение и роль следователя, содержание и формы его деятельности могут быть раскрыты во всей их полноте, подвергнуты анализу и правильно поняты лишь при условии проникновения во внутреннюю структуру этой деятельности, изучения всех её составных частей в отдельности и в органической взаимосвязи между собой. Такой подход представляется вполне возможным и реальным, если использовать в качестве научного инструмента категорию процессуальных функций как определённых направлений, особым образом отграниченных сторон уголовно-процессуальной деятельности, различающихся по своим ближайшим целям и формам осуществления.

В теории уголовного процесса можно считать утвердившейся концепцию, согласно которой каждый субъект уголовно-процессуальной деятельности выступает носителем конкретных функций, причём функции таких субъектов, как следователь, прокурор, составляют основу уголовного процесса, определяют его структуру и принципы построения. Однако вопрос о понятии процессуальных функций и их видах является едва ли не самым спорным. Одни учёные указывают на наличие в уголовном судопроизводстве определённых уголовно-процессуальных функций, осуществляемых участниками (субъектами) уголовно-процессуальной деятельности. Другие, напротив, отрицают существование в уголовном процессе каких-либо обособленных друг от друга процессуальных функций, полагая, что уголовно-процессуальное законодательство не даёт оснований для строгого размежевания уголовно-процессуальной деятельности на различные функции.

Что касается процессуальных функций, выполняемых в уголовном судопроизводстве следователем как самостоятельным участником уголовно-процессуальной деятельности то, М.С. Строгович полагал, что следователь одновременно осуществляет три функции: обвинения, защиты и разрешения дела, - и отмечает, что функции обвинения (уголовного преследования) и защиты у следователя возникают лишь после появления в процессе обвиняемого.

Л.Н. Гусев считает, что у следователя имеется одна процессуальная функция - это всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела⁸⁷.

Л.А. Мариупольский и Г.Р. Гольст наделяют следователя пятью функциями, теми же тремя, как и М.С. Строгович и в том числе такими, как привлечение общественности к борьбе с преступностью и функция воспитания⁸⁸.

⁸⁶ Гуляев А.П. Совершенствование правового регулирования деятельности следователя. М., 1988.

⁸⁷ Якуб М.Л. О понятии процессуальной функции в советском уголовном судопроизводстве // Правоведение. 2003. №5. С.38.

Рахунов Р.Д. и П.С. Элькинд, усматривающие в деятельности следователя осуществление одной основной функции - функции расследования⁸⁹. Сторонники этого мнения, считают, что расщепление единой по своему характеру и сущности процессуальной деятельности следователя по производству расследования уголовных дел на целый ряд самостоятельных функций, присущих в основном другим участникам процесса, является искусственным. Наименование процессуальной функции следователя, включающей в себя различные стороны его деятельности по расследованию уголовных дел, не может совпадать, как иногда полагают, с наименованием какой-либо определённой стадии уголовного процесса, ибо осуществление этой функции следователем распространяется на весь досудебный этап движения уголовного дела либо охватывает лишь определённый период в стадиях возбуждения уголовного дела или предварительного следствия⁹⁰.

Несколько новый взгляд на функции осуществляемые следователем во время расследования уголовного дела высказал Ларин А.М., наделив следователя следующими функциями, сообразно целям в уголовно-процессуальной деятельности: исследования обстоятельств дела, уголовное преследование, защита, устранение и возмещение вреда, возражения против гражданского иска, обеспечение прав и законных интересов лиц, участвующих в деле, предупреждение преступлений, процессуальное руководство и разрешение дела⁹¹. Эти функции автор выделил исходя данного им определения процессуальным функциям: процессуальные функции - это виды (компоненты, части) уголовно-процессуальной деятельности, которые различаются по особым непосредственным целям, достигаемым в итоге производства по делу.

Исходя из всего вышесказанного, мы можем сказать следующее - на наш взгляд, следователь на досудебных стадиях уголовного процесса в настоящее время выполняют такие процессуальные функции, как обвинение, защита, исследование обстоятельств дела, разрешение уголовного дела.

Функцию обвинения можно определить, как совокупность процессуальных действий, направленных на то, чтобы изобличить в совершении преступления лицо, привлечённое в качестве обвиняемого, обеспечить применение к нему мер

⁸⁸ Мариупольский Л.А., Гольст Г.Р. К вопросу о процессуальных функциях следователя // Советское государство и право. 2003. №6. С.114.

⁸⁹ Р. Д. Рахунов, ук. соч. Возбуждение уголовного дела в советском уголовном процессе. М., Госюриздат, 1954, стр. 25.

⁹⁰ Ларин А.М. Процессуальные гарантии и функция уголовного преследования. //Государство и право. 1975. № 7. с. 95.

⁹¹ Ларин А.М. Процессуальные гарантии и функция уголовного преследования // Советское государство и право. 2005. №7. С.12.

заслуженного наказания, либо как деятельность, направленную на изобличение и осуждение виновного в совершении преступления. Очень сложно отрицать, что существует специальный институт, призванный материализовать вывод следователя о наличии достаточных доказательств для обвинения лица в совершении преступления. Применение этого института и образует функцию обвинения. Функция защиты – совокупность процессуальных действий, направленных на опровержение обвинения, на установление невиновности обвиняемого или на смягчение его ответственности. Противопоставление функции защиты расследованию представляется не совсем правильным. Такое толкование соотношения защиты и расследования искажает суть последнего. Расследование включает в себя институт защиты как неотъемлемую составную часть. Причём этот институт призван служить достижению задач, которые стоят и перед органами расследования: обеспечению правильного применения закона с тем, чтобы каждый, совершивший преступление, был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечён к уголовной ответственности и осуждён. Противопоставление защиты расследованию неизбежно придаёт последнему обвинительный характер, тогда как сам факт обвинения (подозрения) вовсе не освобождает следователя от обязанности проверить его обоснованность и в случае не подтверждения (или изменить его в сторону смягчения). Осуществление этого тоже входит в понятие «расследование», охватывается им. Совершенно очевидно, что защита не противостоит расследованию, а, напротив, предполагает его, причём независимо от того, по чьей инициативе – органа расследования, обвиняемого или защитника – производится проверка обоснованности обвинения или отказ от него. Конечно, бывают случаи необоснованного привлечения в качестве подозреваемого или обвиняемого либо обвинения не в соответствии с содеянным. Законодатель признаёт и учитывает это. Именно поэтому в законе есть нормы о том, что если в ходе предварительного следствия предъявленное обвинение в какой-либо части не нашло подтверждения, следователь своим постановлением прекращает дело в это части (ч.1 ст. 373 УПК Республики Узбекистан гласит, что уголовное дело прекращается при наличии оснований, предусмотренных в статьях 83 (основания для реабилитации) и 84 (основания для прекращения уголовного дела без решения вопроса о виновности) настоящего Кодекса. Согласно ч. 4 ст. 374 УПК Республики Узбекистан, после вынесения постановления о прекращении дела следователь извещает об этом подозреваемого, обвиняемого, защитника, а также потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей, равно как и представителей предприятия, учреждения, организации либо гражданина, по сообщению которых дело было возбуждено. Одновременно им разъясняется право

обжаловать постановление о прекращении дела прокурору. Специфика такого прекращения заключается в том, что оно производится или в условиях, когда вопрос о виновности лица остается вообще не решенным, или даже решается с положительным выводом о виновности обвиняемого в совершении определенного преступления.

Конституционный принцип права обвиняемого на защиту накладывает на соответствующие государственные органы обязанность по обеспечению этого права. В статье 44 Конституции Республики Узбекистан говорится, что Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, право обжалования в суд незаконных действий государственных органов, должностных лиц, общественных объединений. Участие следователя в осуществлении функции защиты гарантирует обеспечение конституционного права обвиняемого на защиту, а также выполнение одной из задач уголовного судопроизводства, заключающейся в том, чтобы ни один невиновный не был привлечён к уголовной ответственности. Функция защиты в деятельности следователя заключается в принятии процессуальных решений, в той или иной степени реабилитирующих обвиняемого (подозреваемого) или содержащих вывод о наличии обстоятельств, смягчающих его ответственность, т.е. ограждение граждан от неосновательного обвинения и подозрения в совершении преступления. Не может служить аргументом против того, что следователь осуществляет обвинение и защиту, отсутствие в законе прямого указания на эти функции. Многие научные понятия имеют собирательный, обобщённый характер.

Совместимость функций обвинения и защиты на данной стадии процесса становится понятной и объяснимой, если учесть их производный характер от функции исследования обстоятельств дела и осуществление той или иной из них в зависимости от результатов исследования обстоятельств дела. Логика деятельности следователя такова, что, обвиняя лицо и будучи поэтому заинтересованным в том, чтобы это обвинение соответствовало истине, было правильным и не опровергалось в дальнейшем (обвиняемым, защитником, прокурором, судом), он не может отрицать того, что опровергает либо может опровергнуть или заменить выдвинутое им обвинение. Даже с точки зрения возможности наступления невыгодных для него последствий в результате необоснованного обвинения, следователь заинтересован в том, чтобы учесть оправдывающие, а также смягчающие ответственность обстоятельства, и, наоборот, при реализации функции защиты следователь заинтересован в том, чтобы его действия по защите обвиняемого не были расценены как неосновательное выгораживание виновного⁹².

⁹² Безлепкии, Б.Т. Краткое пособие для следователя и дознавателя / Б.Т. Безлепкии. - Москва : Проспект, 2013. - 288 с.

Обвинение, защита и разрешение дела немыслимы без исследования обстоятельств дела, установления истины по делу. Реализация функций обвинения, защиты и разрешения дела предопределяется результатами исследования обстоятельств дела, причём общеизвестно, что наибольший удельный вес во всей деятельности следователя приходится именно на исследование обстоятельств дела, установления истины. Всё выше сказанное позволяет признать исследование обстоятельств дела одной из процессуальных функций в деятельности следователя.

Выполнение функции разрешения уголовного дела так же относится к деятельности следователя, как и выше перечисленные три функции. Признание этой функции не должно приводить к выводу о том, что следователю принадлежит судебная функция, т.е. осуществление правосудия, но не стоит всякое разрешение уголовного дела приравнивать к осуществлению правосудия. Правосудие – это разрешение дел судом. При наличии оснований и в порядке, предусмотренном законом, прекратить, а, следовательно, разрешить уголовное дело могут также следователь и прокурор. Функция разрешения дела свойственна следователю в весьма ограниченных пределах: лишь в форме прекращения уголовного дела, а в некоторых случаях прекращение дела только с согласия прокурора⁹³.

Следователь осуществляет свои функции, взаимодействуя с другими участниками процесса, роль которых определяется либо их специальным назначением (свидетель, эксперт, специалист, переводчик, понятой, защитник), либо наличием у них самостоятельного процессуального интереса (потерпевший, обвиняемый, гражданский истец, гражданский ответчик). Не вдаваясь в детальное рассмотрение роли перечисленных участников процесса, отметим, что их участие в расследовании имеет производный характер. Они в той или иной форме содействуют установлению обстоятельств дела и его правильному разрешению⁹⁴.

Таким образом, полагаем, что исходя из смысла деятельности следователя, заложенного в нормах УПК Республики Узбекистан, можно утверждать, что он является должностным лицом, уполномоченным осуществлять предварительное следствие по уголовному делу. Однозначное отнесение следователя к стороне обвинения не в полной мере соответствует полномочиям следователя, его функции, осуществляемой при производстве по уголовному делу. Следователь традиционно осуществляет не только уголовное преследование, обвинение, но, главным образом, –

⁹³ Варганов, А.Р. Процессуальная самостоятельность следователя: сущность и значение / А.Р. Варганов // Право и политика. - 2011. - № 8. - С. 1311.

⁹⁴ Глушков, А.И., Алонцева, Е.Ю. Некоторые аспекты реализации полномочий следователя по производству следственных действий, выполняемых с разрешения суда / А.И. Глушков, Е.Ю. Алонцева // Российский следователь. - 2006. - № 9. - С. 45.

исследование всех обстоятельств совершенного преступления полно, всесторонне и объективно⁹⁵.

Список использованной литературы:

1. Масленников Л.Н. Публичное и диспозитивное начала в уголовном судопроизводстве: Дисс. док. юр. наук. М-2000.
2. Гуляев А.П. Совершенствование правового регулирования деятельности следователя. М., 1988.
3. Якуб М.Л. О понятии процессуальной функции в советском уголовном судопроизводстве // Правоведение. 2003. №5. С.38.
4. Мариупольский Л.А., Гольст Г.Р. К вопросу о процессуальных функциях следователя // Советское государство и право. 2003. №6. С.114.
5. Р. Д. Рахунов, ук. соч. Возбуждение уголовного .дела в советском уголовном процессе. М., Госюриздат, 1954, стр. 25.
6. Ларин А.М. Процессуальные гарантии и функция уголовного преследования. //Государство и право. 1975. № 7. с. 95.
7. Ларин А.М. Процессуальные гарантии и функция уголовного преследования // Советское государство и право. 2005. №7. С.12.
8. Безлепкии, Б.Т. Краткое пособие для следователя и дознавателя / Б.Т. Безлепкии. - Москва : Проспект, 2013. - 288 с.
9. Вартанов, А.Р. Процессуальная самостоятельность следователя: сущность и значение / А.Р. Вартанов // Право и политика. - 2011. - № 8. - С. 1311.
10. Глушков, А.И., Алонцева, Е.Ю. Некоторые аспекты реализации полномочий следователя по производству следственных действий, выполняемых с разрешения суда / А.И. Глушков, Е.Ю. Алонцева // Российский следователь. - 2006. - № 9. - С. 45.
11. Качабеков, К. Т. Функции следователя в современном уголовном судопроизводстве / К. Т. Качабеков. — Текст : непосредственный, электронный // Молодой ученый. — 2018. — № 48 — С.149.

⁹⁵ Качабеков, К. Т. Функции следователя в современном уголовном судопроизводстве / К. Т. Качабеков. — Текст : непосредственный, электронный // Молодой ученый. — 2018. — № 48 — С.149.