

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВАНИЯ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ РИСКИ ВКЛЮЧЕНИЯ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНОГО ПЛАТЕЖА В ГРАЖДАНСКИЙ КОДЕКС РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

Саматова Шахзода Анвар қизи

магистрант Ташкентского

государственного юридического университета

Телефон: +998 (93) 238-26-38

Ташкент, Узбекистан

samatovashaxzoda09@gmail.com

Аннотация. В настоящей статье рассматриваются теоретические и прикладные аспекты включения обеспечительного платежа в Гражданский кодекс Республики Узбекистан как самостоятельного способа обеспечения исполнения обязательств. Проведён анализ правовой природы обеспечительного платежа, а также аргументов сторонников и противников законодательной формализации данного инструмента. Особое внимание уделено выявлению возможных правовых рисков, связанных с его нормативным закреплением, в том числе рисков дублирования, коллизионности и фрагментации судебной практики. Исследование направлено на оценку целесообразности системного включения обеспечительного платежа в действующее гражданское законодательство с учётом тенденций договорной практики и необходимости повышения правовой предсказуемости в гражданском обороте. Предложена обоснованная правовая позиция о целесообразности полного включения обеспечительного платежа в национальное законодательство. Делается вывод о том, что законодательная формализация обеспечительного платежа обеспечит системность, повысит предсказуемость последствий для сторон договора и приблизит правовое регулирование Республики Узбекистан к международным стандартам частного права.

Ключевые слова: обеспечительный платёж, гражданское право, исполнение обязательств, правовая определённость, законодательное регулирование

CONCEPTUAL FOUNDATIONS AND LEGISLATIVE RISKS OF INCORPORATING THE SECURED PAYMENT INTO THE CIVIL CODE OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN

Samadova Shakhzoda Anvar qizi

Master's Student, Tashkent State University of Law

Phone: +998 (93) 238-26-38

Tashkent, Uzbekistan

E-mail: samatovashaxzoda09@gmail.com

Abstract. *This article examines the theoretical and practical aspects of incorporating the secured payment into the Civil Code of the Republic of Uzbekistan as an independent method of securing the performance of obligations. The legal nature of the secured payment is analyzed, along with the arguments of both proponents and opponents of its legislative formalization. Particular attention is given to identifying potential legal risks associated with its codification, including risks of duplication, legal conflicts, and fragmentation of judicial practice. The study aims to assess the feasibility of systematically integrating the secured payment into the current civil legislation, taking into account trends in contractual practice and the need to enhance legal predictability in civil transactions. A well-founded legal position is proposed regarding the advisability of fully incorporating the secured payment into the national legislation. It is concluded that the legislative formalization of the secured payment would ensure systemic coherence, enhance the predictability of consequences for the contracting parties, and bring the legal regulation of the Republic of Uzbekistan closer to international standards of private law.*

Keywords: *secured payment, civil law, performance of obligations, legal certainty, legislative regulation*

I. Введение

В условиях развития гражданского оборота и стремления к повышению договорной дисциплины особую актуальность приобретают вопросы эффективного правового регулирования способов обеспечения исполнения обязательств. Одним из таких инструментов, получивших широкое применение в практике, но не закреплённых в нормативных актах Республики Узбекистан, выступает обеспечительный платёж. Его правовая природа, функциональная направленность и последствия использования вызывают активные научные дискуссии, в том числе в контексте необходимости законодательной формализации. На практике

обеспечительный платёж используется как способ минимизации рисков контрагента, аналогично задатку или неустойке, но в отличие от них остаётся исключительно договорной конструкцией, лишённой прямого законодательного регулирования. Это обстоятельство порождает ряд проблем — от неоднозначности в квалификации до непоследовательности судебной практики. В связи с этим возникает вопрос: следует ли включать обеспечительный платёж в систему способов обеспечения исполнения обязательств, предусмотренных Гражданским кодексом Республики Узбекистан?

Настоящая статья направлена на выявление концептуальных оснований возможного закрепления обеспечительного платежа в гражданском законодательстве, а также на анализ законодательных рисков, связанных с такой формализацией. В частности, исследуются потенциальные проблемы нормативного дублирования, правовой коллизии, снижения гибкости договорного регулирования и роста числа споров, возникающих вследствие злоупотреблений и правовой неопределённости. Кроме того, в работе рассматриваются зарубежные подходы и правовые модели, способные послужить источником заимствования или адаптации при разработке национальной концепции регулирования обеспечительного платежа.

В правовой доктрине обеспечительный платеж трактуется как денежная сумма, вносимая должником в пользу кредитора в целях обеспечения исполнения обязательства, которая может быть зачтена в счёт исполнения или возвращена при наступлении определённых условий³. Основными функциями обеспечительного платежа можно выделить:

- обеспечительную, где стимулируется надлежащее исполнение обязательства;
- компенсационную, то есть процесс возмещения убытков при неисполнении обязательств;
- гарантийную — при нарушении условий договора, это служит предварительным резервированием средств.

В юридической литературе существуют сторонники законодательного закрепления обеспечительного платежа как одного из способов обеспечения исполнения обязательств. Например, доктор юридических наук, профессор Имомов Н.Ф. в своей работе выделил три основных признака конструкции обеспечительного платежа, которые позволяют признать его самостоятельным способом обеспечения обязательств. Это включает в себя двусторонность, добровольность и письменную

³ Ершов Олег Геннадьевич (2016). Обеспечительный платеж и смежные юридические конструкции. Сибирское юридическое обозрение, (2 (31)), 24-27.

форму сделок обеспечительного платежа⁴. Согласно мнению Калинчевой М.В., обеспечительный платеж является одним из наиболее гибких и простых способов обеспечения исполнения обязательств на сегодняшний день. Данное мнение обуславливается тем, что денежные средства уже находятся в его имущественной массе, кредитору достаточно заявить о зачете, направив соответствующее уведомление должнику. И также конструкция обеспечительного платежа не требует дополнительных расходов, связанных с необходимостью сохранения имущества, переданного в качестве обеспечения исполнения обязательства⁵. Фролова Н. в своей научной статье подтверждает свойство обеспечительного платежа гарантировать исполнение не только в существующих обязательствах, но и в обязательствах, которые возникнут в будущем⁶.

В то же время ряд авторов выражает обоснованные опасения, что законодательное закрепление обеспечительного платежа в Гражданском кодексе Республики Узбекистан может повлечь за собой определённые законодательные риски. Например, С.А. Изюрьев в своей статье отмечает, что «попытка успешного описания в законе фактически существовавшего в обороте института не удалась», указывая на то, что включение обеспечительного платежа в законодательство привело к противоречивой судебной практике и неопределённости в его применении. Он утверждает, что суды сталкиваются с трудностями в разграничении обеспечительного платежа от других институтов, таких как задаток и залог, что негативно сказывается на правовой определённости и предсказуемости судебных решений⁷.

II. Методология

В процессе подготовки данной научной статьи использован подход со смешенными методами, направленных на всестороннее исследование правовой природы обеспечительного платежа, анализа его фактического применения в договорной практике Республики Узбекистан, а также обоснование необходимости и возможных последствий его законодательного закрепления.

⁴ Imomov, N. (2024). TA'MINLOVCHI TO'LOV – MAJBURIYATLARNI TA'MINLASHNING YANGI USULI SIFATIDA. *Ижтимоий-гуманитар фанларнинг долзарб муаммолари Актуальные проблемы социально-гуманитарных наук Actual Problems of Humanities and Social Sciences.*, 4(12), 407–414. <https://doi.org/10.47390/SPR1342V4I12Y2024N59>

⁵ Калинчева М.В. (2019). Обеспечительный платеж: достоинства и недостатки. Скиф. Вопросы студенческой науки, (6 (34)), 179-182.

⁶ Фролова, Н. (2015, 6 ноября). Обеспечительный платеж – способ обеспечения обязательств. *Вопросы кредитной кооперации*. <https://vkk-journal.ru/obespechitelnyiy-platezh/>

⁷ Изюрьев, С. А. (2020). Обеспечительный платеж: проблемы правоприменения. *Арбитражные споры*, (3), 128-140.

В качестве одного из основных методов был использован системно-структурный подход, который позволил исследовать обеспечительный платеж как элемент системы способов обеспечения исполнения обязательств и раскрыть его функциональные особенности, отличия и пересечения с другими механизмами (неустойкой, задатком, залогом и другие).

Также применен формально-юридический метод для выявления проблем и пробелов правового регулирования и недостатков в правоприменительной практике в Республике Узбекистан. Данный метод предоставил возможность изучить текущее гражданское законодательство, подходы судов и содержание договорных механизмов с элементами обеспечительного платежа.

Прогностический метод, также использованный в настоящем исследовании, позволил оценить потенциальные правовые риски и последствия включения обеспечительного платежа в Гражданский кодекс. И к тому же, помог обоснованно оценить переходный период, возможные правовые коллизии и влияние нового регулирования на судебную и договорную практику.

Кроме того, применён доктринальный (догматический) метод, позволивший систематизировать научные подходы к определению природы обеспечительного платежа и критически осмыслить позиции сторонников и противников его законодательного закрепления.

III. Результаты

Вопрос о включении обеспечительного платежа в Гражданский кодекс Республики Узбекистан требует не только концептуального осмысления правовой природы данного института, но и анализа опыта зарубежных правовых порядков, в которых обеспечительный платеж уже получил законодательное оформление. При этом особое значение приобретает изучение негативных последствий, зафиксированных в юридической практике и научной литературе. Одним из наиболее серьезных рисков, на которые указывают исследователи, является смешение обеспечительного платежа с другими обеспечительными конструкциями, что влечёт за собой правовую неопределённость и нестабильность гражданского оборота.

Так, в российской правовой доктрине данный вопрос достаточно глубоко проанализирован в работе Л.М. Пахомовой. Автор подчеркивает, что обеспечительный платёж, не обладая самостоятельным и чётким нормативным оформлением, часто смешивается с такими инструментами, как задаток, аванс, залог, удержание исполнения и неустойка. Это обусловлено тем, что признаки обеспечительного платежа в законе либо отсутствуют, либо сформулированы крайне расплывчато, что создаёт благодатную почву для произвольной интерпретации

сторонами договора, а также правоприменителями. Л.М. Пахомова указывает: «Обеспечительный платёж, не имея самостоятельного правового регулирования, нередко интерпретируется в зависимости от ситуации: то как задаток, то как аванс, что создаёт нестабильность в гражданских правоотношениях и вызывает правовую неопределённость»⁸.

Как справедливо отмечает исследователь, при отсутствии чёткого законодательного разграничения обеспечительного платежа от иных институтов обеспечения исполнения обязательств возникает ряд правовых и практических затруднений:

- во-первых, стороны договора не могут точно предсказать правовые последствия внесения такой суммы, особенно в случае частичного или ненадлежащего исполнения обязательства;
- во-вторых, суды выносят противоречивые решения в схожих ситуациях, квалифицируя обеспечительный платёж то как способ обеспечения, то как аванс либо задаток;
- в-третьих, отсутствует единообразие в толковании и применении правовых норм, что нарушает принцип правовой определённости — один из ключевых элементов правового государства.

Подобные обстоятельства делают крайне актуальным вопрос о системной кодификации данного института либо о выработке стабильной судебной практики, поддерживаемой разъяснениями высших судебных органов.

Аналогичная ситуация может возникнуть и в Узбекистане в случае поспешного включения обеспечительного платежа в текст Гражданского кодекса без детального нормативного регулирования его правовой природы, функций, порядка возврата и разграничения с другими обеспечительными инструментами. Учитывая, что узбекское гражданское право традиционно основывается на строгом различии между видами обеспечения обязательств (задаток, неустойка, залог и др.), внедрение дополнительной конструкции без чётких юридических границ способно дезориентировать участников гражданского оборота и породить неоправданные судебные споры.

Законодательное закрепление обеспечительного платежа как способа обеспечения обязательств может способствовать повышению правовой

⁸ Пахомова Л.М. (2020). ПРАВОВАЯ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТЬ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕХАНИЗМОВ В КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ. Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право, (1 (40)), 143-154.

определенности. Так как в Гражданском кодексе закреплен принцип свободы договора, стороны определяют условия обеспечительного платежа по своему усмотрению, что может вызывать затруднения в разъяснении таких положений, особенно в случае возникновения споров. Во-вторых, наличие определенного законодательного регулирования обеспечительного платежа поможет повысить уровень договорной дисциплины, поскольку должник будет осознавать правовые последствия неисполнения либо ненадлежащего выполнения обязательств. Помимо всего, законодательное оформление данного института снизит возможность злоупотреблений со стороны кредиторов, так как все условия обеспечительного платежа, включая возврат, объем удержания и цели использования, будут определены законом.

IV. Обсуждение

Анализ научных подходов и практики использования обеспечительного платежа дает возможность подтверждать существование основательной тенденции к его применению в сферах гражданского оборота. Несмотря на отсутствие законодательного закрепления, обеспечительный платеж практически действует как самостоятельный инструмент обеспечения исполнения обязательств. В частности, он применяется в арендных отношениях, в договорах на оказание услуг, подряда, поставки, а также в соглашениях о предварительных условиях. Однако правовая неопределенность данного механизма создает значительные сложности для его ясной правовой квалификации и правоприменения.

Сторонники законодательного закрепления отмечают на необходимость предотвращения неопределенности, унификации практики и повышение эффективности защиты интересов кредиторов и должника в том числе. Противники, в то же время, указывают на риск дублирования существующих способов обеспечения, а также вероятность возникновения юридических коллизий и противоречий в судебной практике после введения обеспечительного платежа в законодательство. Введение нового, ранее не закрепленного в законе института неизбежно потребует времени для выработки единых правил применения, устоявшейся позиции судов и согласованной практики заключения договоров. В этот период возможно сосуществование конкурирующих квалификаций одного и того же механизма — как обеспечительного платежа, так и, например, задатка или неустойки, что будет создавать правовую неопределенность и способствовать росту числа споров. Кроме того, без своевременных разъяснений со стороны Верховного Суда такой переходный период может затянуться, что снизит доверие к новому институту и создаст правовую нестабильность. Однако при всестороннем анализировании этих позиций становится

ясным, что превалируют аргументы в пользу полной законодательной формализации обеспечительного платежа как самостоятельного способа обеспечения исполнения обязательств.

Во-первых, невозможно не учесть тот факт, что обеспечительный платеж устойчиво внедрился в правовую практику и стал действенным инструментом управления обязательственными рисками. Между тем, его отсутствие как одного из способов обеспечения исполнения обязательств в Гражданском кодексе колеблет принцип правовой определенности и снижает эффективность судебной защиты. В частности, суды вынуждены квалифицировать обеспечительный платеж через призму других механизмов – задатка, неустойки, гарантийного удержания, что в свою очередь приводит к коллизии правоприменения и росту правовых споров.

Во-вторых, внедрение обеспечительного платежа в Гражданский кодекс способствует однозначному определению его правовой природы, функции, условий наступления последствий и пределы использования. В свою очередь, потенциальный должник будет осознавать последствия своих недобросовестных действий, что обеспечительный платеж подлежит удержанию в случае нарушения условий обязательства. Соответственно это повысит мотивацию должника к добросовестному исполнению обязательств и, с другой стороны, добросовестный кредитор будет ограничен в своих действиях законом, что предотвратит возможность произвольного удержания средств и создаст баланс интересов сторон.

В результате, на основании вышеизложенного, автор настоящего исследования приходит к выводу о целесообразности включения обеспечительного платежа в Гражданский кодекс Республики Узбекистан в качестве самостоятельного и универсального способа обеспечения исполнения обязательств. Такой шаг не только отражает в действительности сложившуюся договорную практику, но и способствует повышению предсказуемости правовых последствий для сторон договора.

Заключение

Обеспечительный платёж, будучи широко применяемым на практике средством минимизации рисков неисполнения или ненадлежащего исполнения договорных обязательств, на сегодняшний день остаётся вне законодательной системы Республики Узбекистан. Отсутствие его нормативного закрепления приводит к правовой неопределённости, расхождению в судебной практике и затруднениям в правовой квалификации. Анализ теоретических подходов и судебной практики показывает, что обеспечительный платёж обладает признаками самостоятельного способа обеспечения обязательств, отличающегося от задатка, неустойки и других

традиционных инструментов. Включение обеспечительного платежа в Гражданский кодекс Республики Узбекистан как отдельного института представляется не только возможным, но и необходимым шагом, способствующим укреплению принципов правовой определённости, единообразия правоприменения и предсказуемости последствий договорных отношений. Законодательное оформление обеспечительного платежа должно сопровождаться чёткой регламентацией его правовой природы, условий возврата, оснований для удержания и сферы применения, что позволит избежать дублирования правовых норм и обеспечить эффективную защиту интересов сторон.

В итоге, полная законодательная формализация обеспечительного платежа отвечает задачам систематизации гражданско-правовых институтов, улучшения делового климата и гармонизации национального законодательства с международной практикой частного права. Это особенно актуально в условиях активного развития рыночных механизмов, цифровизации сделок и роста количества сложных договорных конструкций, требующих правовой предсказуемости и прозрачных механизмов защиты интересов сторон. Введение обеспечительного платежа в Гражданский кодекс обеспечит не только устранение имеющегося правового пробела, но и будет способствовать укреплению договорной дисциплины, снижению количества судебных споров и формированию единообразной судебной практики. Кроме того, законодательное признание данного инструмента усилит доверие участников оборота к гражданско-правовому регулированию и позволит эффективнее управлять рисками в контрактной сфере. В совокупности это будет способствовать стабильности и устойчивому развитию правовой системы Узбекистана.

Список использованной литературы:

1. Ершов Олег Геннадьевич (2016). Обеспечительный платеж и смежные юридические конструкции. Сибирское юридическое обозрение, (2 (31)), 24-27.
2. Imomov, N. (2024). TA'MINLOVCHI TO'LOV – MAJBURIYATLARNI TA'MINLASHNING YANGI USULI SIFATIDA. *Ижтимоий-гуманитар фанларнинг долзарб муаммолари Актуальные проблемы социально-гуманитарных наук Actual Problems of Humanities and Social Sciences.*, 4(12), 407–414. <https://doi.org/10.47390/SPR1342V4I12Y2024N59>
3. Калинчева М.В. (2019). Обеспечительный платеж: достоинства и недостатки. Скиф. Вопросы студенческой науки, (6 (34)), 179-182.

4. Фролова, Н. (2015, 6 ноября). Обеспечительный платеж – способ обеспечения обязательств. *Вопросы кредитной кооперации*. <https://vkk-journal.ru/obespechitelnyiy-platezh/>
5. Изюрьев, С. А. (2020). Обеспечительный платеж: проблемы правоприменения. *Арбитражные споры*, (3), 128-140.
6. Пахомова Л.М. (2020). ПРАВОВАЯ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТЬ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕХАНИЗМОВ В КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ. Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право, (1 (40)), 143-154.