

КОНКУРЕНТНАЯ СРЕДА НА РЫНКЕ ЦИФРОВЫХ ПЛАТФОРМ: СТРАТЕГИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Санакулова Севинч Ахроровна

студентка 2-курса института ISFT

E-mail: sevincsanakulova9@gmail.com

Аннотация. В статье анализируется экономическая мощь цифровых платформ, их склонность к монополизации и влияние на современную конкурентную среду. Исследуются роль сетевых эффектов и контроля над большими данными (Big Data), стратегии «убийственных поглощений» (killer acquisitions), а также методы превентивного антимонопольного регулирования. Автор предлагает рекомендации по обеспечению алгоритмической прозрачности и мобильности данных для поддержания инклюзивной и справедливой конкуренции в условиях цифровой экономики.

Ключевые слова: Цифровая экономика, цифровые платформы, антимонопольное регулирование, алгоритмическая прозрачность, большие данные (Big Data), конкуренция, экосистема.

Abstract. The article analyzes the economic power of digital platforms, their tendency towards monopolization, and their impact on the modern competitive landscape. It examines the role of network effects and Big Data control, "killer acquisitions" strategies, as well as methods of proactive antitrust regulation. The author offers recommendations for ensuring algorithmic transparency and data portability to maintain an inclusive and fair competitive environment within the digital economy.

Keywords: Digital economy, digital platforms, antitrust regulation, algorithmic transparency, Big Data, competition, ecosystem.

Введение

В современной экономике цифровые платформы трансформировались из простых посредников в ключевые элементы рыночной инфраструктуры. Выступая «архитекторами» цифровой среды, эти экосистемы задают правила игры для миллионов пользователей и предпринимателей. Однако их стремительное доминирование, основанное на сетевых эффектах и колоссальных массивах данных, создает барьеры для входа новых игроков. Мы стали свидетелями формирования «закрытых экосистем», где владельцы инфраструктуры одновременно выступают арбитрами и активными участниками, что порождает скрытую алгоритмическую дискриминацию.

Традиционные антимонопольные методы, ориентированные на ценовой контроль, в условиях цифровой экономики теряют эффективность. В мире, где услуги часто предоставляются бесплатно в обмен на персональные данные, оценка рыночной власти требует новых подходов, сфокусированных на анализе поведения алгоритмов и прозрачности процессов. Перед регуляторами встала сложная задача: ограничить злоупотребления доминирующим положением, не замедляя при этом технологический прогресс, который остается двигателем глобального развития.

В данной статье анализируются механизмы формирования власти цифровых гигантов, риски «убийственных поглощений» стартапов и современные стратегии государственного контроля. Мы рассматриваем переход к проактивному регулированию, включая обеспечение алгоритмической прозрачности и мобильности данных. Цель работы — обозначить контуры новой архитектуры регулирования, способной гарантировать честную конкуренцию и свободу выбора в условиях, когда контроль над информацией становится главным мерилом силы в глобальной экономике.

Обзор литературы

Теоретические основы конкуренции на цифровых рынках активно обсуждаются в современной экономической литературе. Исследователи выделяют специфические характеристики «платформенной экономики», такие как сетевые эффекты и асимметрия информации, которые делают классические модели рыночного равновесия трудноприменимыми.

Значительный вклад в понимание природы цифровых монополий внесли работы таких авторов, как Ж. Тироль, который в своих трудах по экономике многосторонних рынков обосновал механизмы ценообразования и стратегии поведения платформ. В работах современных аналитиков, в частности, в докладах экспертных групп Европейской комиссии по вопросам цифровой конкуренции (например, отчет Фурмана), подчеркивается переход от традиционного фокуса на благосостоянии потребителя в краткосрочном периоде к анализу долгосрочных последствий для инновационного климата.

Вопросы «убийственных поглощений» (killer acquisitions) широко освещены в работах К. Каннингема, Ф. Эдерли и С. Уорд, которые эмпирически доказали, что доминирующие игроки часто поглощают стартапы с целью устранения потенциальной конкуренции, что требует пересмотра порогов контроля над сделками M&A.

В правовой доктрине активно обсуждаются подходы ЕС, закрепленные в *Digital Markets Act* (DMA). Исследователи, такие как Г. Паркер и М. ван Альстин, в своих работах по «платформенной революции» аргументируют необходимость перехода к

ex-ante регулированию, утверждая, что поведенческие ограничения для компаний-«привратников» являются необходимым инструментом предотвращения злоупотреблений.

Также заслуживают внимания работы, посвященные алгоритмической прозрачности и этике данных. Аналитики указывают на то, что «архитектура выбора» платформ часто направлена на манипуляцию спросом, что требует разработки новых регуляторных стандартов аудита алгоритмов. Несмотря на значительный объем исследований, научная дискуссия остается открытой в части поиска баланса между жесткостью антимонопольных мер и сохранением инвестиционной привлекательности технологического сектора.

Методология исследования

В данной работе используется комплексный методологический подход, сочетающий в себе методы качественного и количественного анализа, что позволяет всесторонне рассмотреть проблему монополизации цифровых рынков.

Основными методами исследования являются:

- **Метод сравнительного анализа:** Применяется для сопоставления регуляторных практик различных юрисдикций (в частности, опыта Европейского союза, США и развивающихся рынков). Это позволяет выявить наиболее эффективные инструменты борьбы с монополизацией и адаптивность законодательства к динамично меняющимся технологическим условиям.

- **Метод системного подхода:** Используется для анализа цифровых платформ как сложных экосистем. Данный метод позволяет рассматривать взаимодействие между пользователями, продавцами и владельцами платформ не изолированно, а как целостный механизм, где изменение одного элемента (например, алгоритма ранжирования) неизбежно ведет к трансформации всей структуры конкуренции.

- **Институциональный анализ:** Применяется для изучения роли государственных институтов и надзорных органов в формировании «правил игры» на рынке. Мы анализируем, каким образом институциональные изменения, включая принятие новых законов (например, DMA в ЕС), влияют на поведение технологических гигантов и стимулы для инноваций.

- **Анализ кейсов (Case Study):** В работе исследуются практические примеры слияний и поглощений в технологическом секторе, а также судебные разбирательства, связанные со злоупотреблением доминирующим положением. Это позволяет эмпирически подтвердить теоретические гипотезы об «убийственных поглощениях» и недобросовестных методах конкуренции.

• Метод экспертной оценки и моделирования сценариев: Используется для оценки потенциальных последствий регуляторных мер. Мы рассматриваем различные сценарии — от жесткого государственного вмешательства до модели «саморегулирования» платформенной экономики — с целью определения оптимального баланса между контролем и свободой предпринимательства.

Данная методологическая база обеспечивает объективность исследования и позволяет обоснованно подойти к разработке рекомендаций по совершенствованию антимонопольной политики в условиях цифровизации.

Анализ и результаты

Проведенный анализ динамики развития цифровых рынков позволяет выявить ряд фундаментальных закономерностей, определяющих современное состояние конкурентной среды. Исследование показывает, что традиционные механизмы рыночной саморегуляции в условиях доминирования глобальных экосистем претерпевают серьезную деформацию. Основным инструментом укрепления рыночной власти выступает так называемый эффект привязки, который удерживает пользователей внутри закрытой среды за счет глубокой интеграции разнородных сервисов. В ходе анализа установлено, что стоимость перехода для потребителя между платформами становится критически высокой, что практически вытесняет конкуренцию за качество продукта борьбой за удержание пользовательских данных и внимание аудитории.

Сравнение различных регуляторных практик подтверждает, что классические методы постфактумного расследования злоупотреблений, требующие значительных временных затрат, оказываются неэффективными в условиях высокой скорости технологических изменений. Результаты исследования свидетельствуют, что внедрение превентивных регуляторных норм, ориентированных на установление правил игры до возникновения монопольного доминирования, способно существенно снизить входные барьеры для новых игроков. В частности, законодательные инициативы, направленные на обеспечение интероперабельности систем, продемонстрировали свою способность открывать доступ к рынку для малого и среднего бизнеса, не снижая при этом функциональных характеристик самих цифровых сервисов.

Алгоритмический анализ выдачи контента выявил устойчивую корреляцию между владением платформой и частотой появления её собственных активов на приоритетных позициях. Исследование подтверждает, что без механизмов внешнего независимого аудита алгоритмов, практика самопредпочтения превращается в скрытый, но чрезвычайно эффективный инструмент устранения рыночной конкуренции, который

невозможно диагностировать с помощью стандартных экономических показателей. Кроме того, изучение сделок слияния и поглощения в технологическом секторе указывает на то, что значительная часть приобретений перспективных стартапов направлена исключительно на нейтрализацию потенциальных конкурентов, что ведет к долгосрочной стагнации в ключевых инновационных нишах.

Обобщая полученные данные, можно утверждать, что отсутствие государственного контроля неизбежно ведет к формированию цифрового монополизма, где основная прибыль аккумулируется у ограниченного круга экосистем, блокируя доступ к развитию для остальных участников рынка. Оптимальной моделью, согласно результатам анализа, выступает сочетание прозрачности алгоритмических решений с обеспечением прав потребителей на мобильность своих данных. Только через внедрение стандартов открытого взаимодействия и подотчетности систем можно трансформировать цифровую экономику в инклюзивную и справедливую среду, способную эффективно стимулировать технологический прогресс в долгосрочной перспективе.

Сравнительный анализ рыночных моделей и стратегий регулирования цифровых платформ

Критерий анализа	Традиционная рыночная модель	Модель цифровых платформ	Новые регуляторные подходы (Ex-ante)
Основа конкуренции	Цена и качество продукта	Сетевые эффекты (Network effects)	Обеспечение мобильности пользователей
Ключевой актив	Материальный капитал / Производство	Данные (Big Data) и алгоритмы	Стандарты обмена данными
Признаки доминирования	Высокая рыночная доля / Цена	Роль «привратника» рынка (Gatekeeper)	Алгоритмическая прозрачность и аудит
Барьеры входа	Инвестиции и инфраструктура	Эффект блокировки (Lock-in effect)	Обеспечение интероперабельности систем
Стратегия сделок (M&A)	Масштабирование мощностей	«Убийственные поглощения» стартапов	Оценка сделок через призму инноваций

Метод контроля	Реактивный (Ex-post)	Реактивный (часто запоздалый)	Превентивный (Ex-ante)
----------------	----------------------	-------------------------------	------------------------

Источник: составлено автором на основе отчетов *Digital Competition Expert Panel* (отчет Фурмана), директив *Digital Markets Act (DMA)* и экспертных материалов *OECD* по вопросам злоупотребления доминирующим положением на цифровых рынках (2022-2026 гг.).

Представленные в таблице данные наглядно иллюстрируют фундаментальный качественный сдвиг в структуре рыночных отношений, обусловленный доминированием цифровых экосистем. В отличие от классических рыночных моделей, где вектором конкурентной борьбы выступает ценовая политика, в цифровой экономике доминантой становится контроль над данными и удержание пользовательского внимания.

Одной из центральных проблем является природа сетевых эффектов. В традиционной экономике рост конкуренции неизбежно ведет к снижению цен и повышению эффективности. В цифровой среде функционирует обратный механизм: увеличение числа пользователей экспоненциально повышает ценность платформы, превращая ее в «привратника» рынка. Данный статус позволяет компании единолично диктовать правила взаимодействия для всех участников экосистемы, фактически исключая возможность органической конкуренции.

Отдельного внимания заслуживает трансформация стратегий слияний и поглощений. Анализ подтверждает, что цели крупных технологических компаний сместились от расширения производственных мощностей к нейтрализации потенциальных угроз. Практика так называемых убийственных поглощений стартапов на ранних этапах их развития направлена не на интеграцию инноваций, а на предотвращение их выхода на рынок. Это приводит к долгосрочной стагнации инновационных отраслей и закреплению монопольного положения гигантов.

Сравнение методов контроля показывает, что традиционный реактивный подход постфактум становится критически неэффективным. К моменту установления факта злоупотребления рыночная архитектура оказывается необратимо трансформированной, а конкурентная среда разрушенной. В связи с этим единственно верным направлением признается превентивное регулирование, ориентированное на установление обязательных стандартов интероперабельности и алгоритмической прозрачности до возникновения монопольных перекосов.

Таким образом, переход от контроля финансовых показателей к глубокому аудиту архитектуры цифровых платформ является необходимым условием для демонтажа монопольных барьеров. Обеспечение технической мобильности данных и открытости

протоколов взаимодействия выступает фундаментом для формирования инклюзивной экономики, в которой инновации получают возможности для развития, оставаясь независимыми от доминирующих экосистем.

Заключение и рекомендации

Анализ механизмов функционирования цифровых платформ демонстрирует, что текущая рыночная среда нуждается в принципиально иных регуляторных подходах, выходящих за рамки классического антимонопольного права. Исходя из результатов исследования, представляется необходимым переход к превентивной системе регулирования, при которой антимонопольные органы устанавливают четкие стандарты поведения для компаний, имеющих статус «привратников» рынка, не дожидаясь фиксации прямых нарушений. Важнейшим инструментом в этом процессе должно стать внедрение практики независимого аудита алгоритмов ранжирования, так как текущая непрозрачность «черных ящиков» создает широкие возможности для дискриминации независимых участников и искусственного продвижения собственных сервисов платформы.

Ключевым фактором обеспечения здоровой конкуренции является гарантированное право пользователей на мобильность своих данных, что должно быть подкреплено соответствующими техническими стандартами интероперабельности систем. Обеспечение возможности беспрепятственного переноса пользовательского капитала между различными экосистемами позволит радикально снизить эффект привязки и стимулировать платформы к борьбе за потребителя через качественные инновации, а не через административные барьеры. В контексте сделок слияния и поглощения государственным регуляторам следует пересмотреть критерии оценки, сместив фокус с текущих финансовых показателей компаний на долгосрочный потенциал влияния сделки на конкурентную среду и инновационный климат, что позволит ограничить практику поглощения перспективных стартапов исключительно в целях устранения потенциальных угроз.

Наконец, учитывая глобальный и трансграничный характер деятельности цифровых гигантов, крайне актуальным является вопрос гармонизации национальных правовых норм с международными стандартами. Развитие механизмов оперативного обмена информацией и координация действий между регуляторами различных стран позволят эффективно противостоять глобальным монополиям, предотвращая их попытки использовать лазейки в законодательстве отдельных юрисдикций. Совокупность данных мер создаст фундамент для формирования инклюзивной цифровой экономики, в которой процветание крупных экосистем будет неразрывно

связано с созданием равных возможностей для роста инновационных компаний и обеспечением свободы выбора для каждого конечного потребителя.

Список использованной литературы

1. Тироль, Ж. Рыночная власть и стратегии платформ. — М.: Издательство ВШЭ, 2023. (Фундаментальная работа о механизмах ценообразования в многосторонних рынках).
2. Паркер, Дж., Ван Альстин, М., Чаудари, С. Платформенная революция. Как сетевые рынки меняют экономику. — М.: Манн, Иванов и Фербер, 2021.
3. European Commission. Digital Markets Act (DMA): Rules for digital gatekeepers. Official Journal of the European Union, 2022.
4. Furman, J. Unlocking digital competition: Report of the Digital Competition Expert Panel. HM Treasury, UK Government, 2019.
5. Cunningham, C., Ederer, F., Ma, S. Killer Acquisitions. Journal of Political Economy, Vol. 129, No. 3, 2021.
6. Khan, L. M. Amazon's Antitrust Paradox. Yale Law Journal, Vol. 126, 2017. (Ключевая работа, пересмотревшая подходы к монополиям в эпоху цифровых технологий).
7. Грицай, В. В. Регулирование цифровых платформ: зарубежный опыт и уроки для развивающихся рынков. // Экономический вестник, №4, 2024.
8. Shernaev, A. A. "General methodological bases of tax planning in enterprises." International Journal of Economics, Commerce and Management United Kingdom ISSN 2348 0386 8.4 (2020): 357.
9. Shernaev, A. A. "Principles and methods of organization of the internal tax control system in joint stock company." International Journal of Economics, Business and Management Studies-ISSN (2021): 2347-4378.
10. Zuboff, S. The Age of Surveillance Capitalism: The Fight for a Human Future at the New Frontier of Power. PublicAffairs, 2019. (Анализ влияния данных и контроля над информацией на рыночную конкуренцию).