

# ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ КАК ИНСТРУМЕНТ РАЗВИТИЯ УЧАЩИХСЯ

Маматова Нигора Юсуфовна

Автор, учитель начальных классов 2025 г. 28 сентября была награждена в номинации "Eng natinali o'qituvchi 82 школы г.

Самарканда Узбекистан, г. Самарканд

Email: [mnigora1922@gmail.com](mailto:mnigora1922@gmail.com)

**Аннотация.** Статья посвящена анализу обратной связи как педагогического инструмента, направленного на развитие учебной мотивации, рефлексии и самостоятельности младших школьников. На основе теоретического обзора и педагогического эксперимента, проведённого в 3-Ж классе общеобразовательной школы, показывается, что формирующая (формативная) обратная связь повышает учебную активность, улучшает понимание комментариев учителя и способствует развитию навыков самооценки. Приведены методические рекомендации и обсуждены ограничения исследования.

**Ключевые слова:** обратная связь, формативное оценивание, мотивация, саморефлексия, начальная школа.

**Введение.** Обратная связь — ключевой компонент учебного взаимодействия, обеспечивающий коррекцию действий учащегося и направляющий процесс овладения знаниями и умениями. В современных условиях, когда акцент смещается с трансляции знаний на развитие компетенций, роль обратной связи как инструмента становления самостоятельного учения возрастает. Актуальность исследования заключается в необходимости эмпирического обоснования практических форм обратной связи, которые эффективно работают с младшими школьниками в контексте формирующего оценивания.

## Обзор литературы и теоретическая рамка

Понятие обратной связи и её значение в обучении подкреплены классическими и современными исследованиями. Дьюи (рефлексия как основа обучения) и Выготский (зона ближайшего развития) подчёркивают необходимость внешней стимуляции и направленной поддержки для продвижения учащегося. Теория самоэффективности Бандуры объясняет влияние позитивного подкрепления на уверенность и мотивацию учащихся.

Современные исследования формирующего оценивания показывают, что регулярная, конкретная и диагностически направленная обратная связь существенно повышает достижения обучающихся (Black & Wiliam; Nicol & Macfarlane-Dick). Ключевые характеристики эффективной обратной связи в литературе: конкретность, релевантность целям обучения, своевременность, фокус на задаче (а не на личности) и указание на пути улучшения (Shute; Sadler).

Для младшего школьного возраста важна учётно-эмоциональная составляющая: обратная связь должна сохранять мотивационный тон и формировать умение рефлексировать, что особенно критично для развития саморегуляции и учебной автономии.

#### Цель и задачи исследования

Цель: оценить влияние формирующей обратной связи на мотивацию, учебную активность и способность к самооценке учащихся начальной школы.

Задачи: (1) описать и внедрить набор форм обратной связи; (2) оценить их влияние количественно (доля положительных ответов в анкетах) и качественно (наблюдение, анализ тетрадей); (3) выработать практические рекомендации.

#### Методика исследования

Дизайн: до-после (pre-post) эксперимент с использованием комбинированных методов: педагогическое наблюдение, анкетирование, анализ письменных работ и мини-интервью.

Контекст: исследование проводилось в 3-Ж классе общеобразовательной школы (возраст 9–10 лет). В исходном материале число учащихся и точное название школы не указаны; последующие выводы опираются на процентные изменения и качественные наблюдения, представленные в исходном документе.

#### Инструменты:

Анкета для учащихся (простые вопросы с вариантами: «да/не знаю/нет» или смайлики) о восприятии обратной связи и умении исправлять ошибки.

Наблюдательный протокол для фиксации учебной активности и вовлечённости.

Анализ тетрадей на предмет характера письменных комментариев.

Интервенция (формирующий этап): внедрение самооценочных карточек («лесенка успеха», сигнальные карточки), рефлексивных карточек («что получилось», «что вызвало трудность»), смешённый порядок оценивания (сначала обсуждение — затем отметка), частые и конкретные верbalные комментарии.

Период эксперимента: две недели (как указано в исходном материале).

Критерии оценки: изменения в процентных показателях по результатам анкетирования (до/после) и качественные наблюдения (поведение на уроках, характер вопросов учащихся).

Ограничения методики: отсутствие полного указания размера выборки и индивидуальных данных затрудняет проведение статистических проверок значимости; используется описательная аналитика.

#### Результаты

На основании исходного материала фиксируются следующие ключевые результаты:

Доля учащихся, которые сообщили, что им нравится, когда учитель объясняет, как улучшить работу, увеличилась с 68% до 92%.

Доля учащихся, которые считали, что могут сами исправить ошибку, возросла с 44% до 76%.

Доля учащихся, которые понимали, что нужно улучшить после работы, увеличилась с 53% до 85%.

Доля учащихся, желающих знать, что сделали правильно, а не только оценку, выросла с 59% до 88%.

Наблюдалось увеличение учебной активности (часть учащихся, желающих отвечать, возросла на ~30%), учащиеся стали чаще задавать уточняющие вопросы и спокойнее воспринимать ошибки.

Качественный анализ тетрадей показал повышение информативности письменных комментариев: комментарии стали более конкретными (указание на участок текста, где ошибка) и содержали рекомендации по исправлению.

### Обсуждение

Полученные данные согласуются с теоретическими ожиданиями: формирующая обратная связь повышает метапознавательную осознанность учеников (они лучше понимают, что именно нужно исправить), развивает самооценку и вызывает положительную мотивационную реакцию. Увеличение желания отвечать и задавать вопросы интерпретируется как снижение тревожности при совершении ошибок и рост уверенности (соответствует положениям Бандуры).

Практическая интервенция (самооценочные карточки, рефлексивные вопросы, откладывание итоговых оценок) способствовала смещению акцента с «оценки» на «процесс», что и отражается в данных. Это согласуется с концепцией формирующего оценивания — обратная связь должна быть направлена на развитие, а не только на суммирующую оценку.

### Выводы и рекомендации

#### Выводы:

1. Формирующая обратная связь существенно повышает понимание учащимися своих учебных результатов и возможности их коррекции.

2. Регулярные конкретные комментарии, поддерживающие тон и акцент на пути улучшения, повышают мотивацию и учебную активность младших школьников.

3. Визуальные инструменты (лесенка успеха, сигнальные карточки) и практики самооценки способствуют развитию навыков рефлексии и саморегуляции.

#### Рекомендации для практики:

Включать в регулярную практику урока короткие рефлексивные формы: «Что я узнал?», «Что получилось?», «Что ещё нужно?»

Использовать «лесенку успеха» и сигнальные карточки, чтобы быстро диагностировать уровень понимания.

Ставить отметку только после коллективного или индивидуального обсуждения работы.

Форматировать письменные комментарии так, чтобы они содержали: (а) конкретное замечание, (б) объяснение почему это важно, (в) совет по улучшению.

Обучать детей навыкам самооценки: разбирать примеры, моделировать корректировку ошибок.

Ограничения исследования и направления дальнейших исследований

Ограничения: отсутствие полного описания размера выборки и детализированных индивидуальных данных не позволяет проводить статистические проверки значимости и рассчитывать доверительные интервалы. Короткий период эксперимента (две недели) не даёт информации о долгосрочной устойчивости изменений.

Дальнейшие исследования: рекомендуются более крупномасштабные квази-эксперименты с контрольными группами, длительными интервенциями и использованием количественных (тесты успеваемости) и качественных (побочные эффекты, родительские отзывы) показателей; вычисление эффектов (Cohen's d) и проверка устойчивости эффектов через 3–6 месяцев.

Практическая значимость

Разработанные и апробированные формы обратной связи пригодны для внедрения в практику начальной школы: они относительно просты, не требуют значительных материальных затрат и дают оперативный эффект по повышению мотивации и вовлечённости детей.

### Список литературы

1. Bandura, A. (1977). Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change.
2. Black, P., & Wiliam, D. (1998). Assessment and classroom learning. *Assessment in Education*.
3. Dewey, J. (1933). *How We Think*.
4. Hattie, J. (2009). *Visible Learning*.
5. Nicol, D. J., & Macfarlane-Dick, D. (2006). Formative assessment and self-regulated learning.
6. Sadler, D. R. (1989). Formative assessment and the design of instructional systems. *Instructional Science*.
7. Shute, V. J. (2008). Focus on formative feedback. *Review of Educational Research*.
8. Vygotsky, L. S. (1978). *Mind in Society*.
9. Чосханова З. Х. (2020). Организация обратной связи на уроках в начальной школе. // Начальная школа, №5.
10. Сластенин В. А., Комиссаров В. Н., Шиянов Е. Н. (2002). Педагогика.