

## ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ КАК ИНСТРУМЕНТ РАЗВИТИЯ УЧАЩИХСЯ

**Маматова Нигора Юсуфовна**

*Автор, учитель начальных классов 2025 г. 28 сентября была награждена в номинации "Eng natinali o'qituvchi 82 школы г.*

*Самарканда Узбекистан, г. Самарканд*

*Email: [mnigora1922@gmail.com](mailto:mnigora1922@gmail.com)*

**Аннотация.** *Статья посвящена анализу обратной связи как педагогического инструмента, направленного на развитие учебной мотивации, рефлексии и самостоятельности младших школьников. На основе теоретического обзора и педагогического эксперимента, проведённого в 3-Ж классе общеобразовательной школы, показывается, что формирующая (формативная) обратная связь повышает учебную активность, улучшает понимание комментариев учителя и способствует развитию навыков самооценки. Приведены методические рекомендации и обсуждены ограничения исследования.*

**Ключевые слова:** *обратная связь, формативное оценивание, мотивация, саморефлексия, начальная школа.*

**Введение.** Обратная связь — ключевой компонент учебного взаимодействия, обеспечивающий коррекцию действий учащегося и направляющий процесс овладения знаниями и умениями. В современных условиях, когда акцент смещается с трансляции знаний на развитие компетенций, роль обратной связи как инструмента становления самостоятельного учения возрастает. Актуальность исследования заключается в необходимости эмпирического обоснования практических форм обратной связи, которые эффективно работают с младшими школьниками в контексте формирующего оценивания.

### Обзор литературы и теоретическая рамка

Понятие обратной связи и её значение в обучении подкреплены классическими и современными исследованиями. Дьюи (рефлексия как основа обучения) и Выготский (зона ближайшего развития) подчёркивают необходимость внешней стимуляции и направленной поддержки для продвижения учащегося. Теория самоэффективности Бандуры объясняет влияние позитивного подкрепления на уверенность и мотивацию учащихся.

Современные исследования формирующего оценивания показывают, что регулярная, конкретная и диагностически направленная обратная связь существенно повышает достижения обучающихся (Black & Wiliam; Nicol & Macfarlane-Dick). Ключевые характеристики эффективной обратной связи в литературе: конкретность, релевантность целям обучения, своевременность, фокус на задаче (а не на личности) и указание на пути улучшения (Shute; Sadler).

Для младшего школьного возраста важна учётно-эмоциональная составляющая: обратная связь должна сохранять мотивационный тон и формировать умение рефлексировать, что особенно критично для развития саморегуляции и учебной автономии.

#### Цель и задачи исследования

Цель: оценить влияние формирующей обратной связи на мотивацию, учебную активность и способность к самооценке учащихся начальной школы.

Задачи: (1) описать и внедрить набор форм обратной связи; (2) оценить их влияние количественно (доля положительных ответов в анкетах) и качественно (наблюдение, анализ тетрадей); (3) выработать практические рекомендации.

#### Методика исследования

Дизайн: до-после (pre-post) эксперимент с использованием комбинированных методов: педагогическое наблюдение, анкетирование, анализ письменных работ и мини-интервью.

Контекст: исследование проводилось в 3-Ж классе общеобразовательной школы (возраст 9–10 лет). В исходном материале число учащихся и точное название школы не указаны; последующие выводы опираются на процентные изменения и качественные наблюдения, представленные в исходном документе.

#### Инструменты:

Анкета для учащихся (простые вопросы с вариантами: «да/не знаю/нет» или смайлики) о восприятии обратной связи и умении исправлять ошибки.

Наблюдательный протокол для фиксации учебной активности и вовлечённости.

Анализ тетрадей на предмет характера письменных комментариев.

Интервенция (формирующий этап): внедрение самооценочных карточек («лесенка успеха», сигнальные карточки), рефлексивных карточек («что получилось», «что вызвало трудность»), смещённый порядок оценивания (сначала обсуждение — затем отметка), частые и конкретные вербальные комментарии.

Период эксперимента: две недели (как указано в исходном материале).

Критерии оценки: изменения в процентных показателях по результатам анкетирования (до/после) и качественные наблюдения (поведение на уроках, характер вопросов учащихся).

Ограничения методики: отсутствие полного указания размера выборки и индивидуальных данных затрудняет проведение статистических проверок значимости; используется описательная аналитика.

#### Результаты

На основании исходного материала фиксируются следующие ключевые результаты:

Доля учащихся, которые сообщили, что им нравится, когда учитель объясняет, как улучшить работу, увеличилась с 68% до 92%.

Доля учащихся, которые считали, что могут сами исправить ошибку, возросла с 44% до 76%.

Доля учащихся, которые понимали, что нужно улучшить после работы, увеличилась с 53% до 85%.

Доля учащихся, желающих знать, что сделали правильно, а не только оценку, выросла с 59% до 88%.

Наблюдалось увеличение учебной активности (часть учащихся, желающих отвечать, возросла на ~30%), учащиеся стали чаще задавать уточняющие вопросы и спокойнее воспринимать ошибки.

Качественный анализ тетрадей показал повышение информативности письменных комментариев: комментарии стали более конкретными (указание на участок текста, где ошибка) и содержали рекомендации по исправлению.

#### Обсуждение

Полученные данные согласуются с теоретическими ожиданиями: формирующая обратная связь повышает метапознавательную осознанность учеников (они лучше понимают, что именно нужно исправить), развивает самооценку и вызывает положительную мотивационную реакцию. Увеличение желания отвечать и задавать вопросы интерпретируется как снижение тревожности при совершении ошибок и рост уверенности (соответствует положениям Бандуры).

Практическая интервенция (самооценочные карточки, рефлексивные вопросы, откладывание итоговых оценок) способствовала смещению акцента с «оценки» на «процесс», что и отражается в данных. Это согласуется с концепцией формирующего оценивания — обратная связь должна быть направлена на развитие, а не только на суммирующую оценку.

#### Выводы и рекомендации

##### Выводы:

1. Формирующая обратная связь существенно повышает понимание учащимися своих учебных результатов и возможности их коррекции.
2. Регулярные конкретные комментарии, поддерживающие тон и акцент на пути улучшения, повышают мотивацию и учебную активность младших школьников.
3. Визуальные инструменты (лесенка успеха, сигнальные карточки) и практики самооценки способствуют развитию навыков рефлексии и саморегуляции.

##### Рекомендации для практики:

Включать в регулярную практику урока короткие рефлексивные формы: «Что я узнал?», «Что получилось?», «Что ещё нужно?»

Использовать «лесенку успеха» и сигнальные карточки, чтобы быстро диагностировать уровень понимания.

Ставить отметку только после коллективного или индивидуального обсуждения работы.

Форматировать письменные комментарии так, чтобы они содержали: (а) конкретное замечание, (б) объяснение почему это важно, (в) совет по улучшению.

Обучать детей навыкам самооценки: разбирать примеры, моделировать корректировку ошибок.

Ограничения исследования и направления дальнейших исследований

Ограничения: отсутствие полного описания размера выборки и детализированных индивидуальных данных не позволяет проводить статистические проверки значимости и рассчитывать доверительные интервалы. Короткий период эксперимента (две недели) не даёт информации о долгосрочной устойчивости изменений.

Дальнейшие исследования: рекомендуются более крупномасштабные квази-эксперименты с контрольными группами, длительными интервенциями и использованием количественных (тесты успеваемости) и качественных (побочные эффекты, родительские отзывы) показателей; вычисление эффектов (Cohen's *d*) и проверка устойчивости эффектов через 3–6 месяцев.

Практическая значимость

Разработанные и апробированные формы обратной связи пригодны для внедрения в практику начальной школы: они относительно просты, не требуют значительных материальных затрат и дают оперативный эффект по повышению мотивации и вовлечённости детей.

### Список литературы

1. Bandura, A. (1977). Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change.
2. Black, P., & Wiliam, D. (1998). Assessment and classroom learning. Assessment in Education.
3. Dewey, J. (1933). How We Think.
4. Hattie, J. (2009). Visible Learning.
5. Nicol, D. J., & Macfarlane-Dick, D. (2006). Formative assessment and self-regulated learning.
6. Sadler, D. R. (1989). Formative assessment and the design of instructional systems. Instructional Science.
7. Shute, V. J. (2008). Focus on formative feedback. Review of Educational Research.
8. Vygotsky, L. S. (1978). Mind in Society.
9. Чосханова З. Х. (2020). Организация обратной связи на уроках в начальной школе. // Начальная школа, №5.
10. Сластенин В. А., Комиссаров В. Н., Шиянов Е. Н. (2002). Педагогика.