



**ЧЕКЛАНГАН АҚЛИ РАСО ШАСХЛАР ЖИНОЙИ ЖАВОБГАРЛИГИНИНГ
РИВОЖЛАНИШИ ТАРИХИ**

Мамажанов Абдорбек Мирабдуллаевич

*Тошкент давлат юридик университети, жиноят ҳуқуқи, криминалогия ва
коррупцияга қарши курашиш кафедраси доценти в.б., ю.ф.ф.д. (PhD)*

Аннотация: *Мақолада чет эл қонунчилиги мисолида ақли расоликни истисно этмайдиган тарзда руҳий ҳолати бузилган шахслар тушунчасининг шаклланиши ва ривожланишининг тарихий жиҳатлари таҳлил қилинади*

Калит сўзлар: *ақли расолик, чекланган ақли расолик, руҳий ҳолатнинг бузилиши, ривожланиши тарихи, хорижий тажриба.*

Ақли расоликнинг ва жавобгарликнинг ҳуқуқий тоифаларини назарий асослаш тарихий равишда ирода эркинлиги ҳақидаги фалсафий таълимотдан келиб чиққан. Кантнинг сўзларига кўра, инсон ўз хатти-ҳаракатларини эркин белгилайди. Айбланиш – бу шахсни содир этилган жиноятнинг сабабчиси сифатида тан олиш, жавобгарликнинг асоси – ақлли мавжудод сифатида шахснинг ирода эркинлиги борлигида, аммо ақли норасо шахс эркин иродага эга эмас [1].

Гегелнинг фикрига кўра, эркин ирода таърифи мавжуд бўлмаган жойда айбдорлик йўқ, чунки айбловнинг умумий шарт бу тафаккур қилиш ва ироданинг диалектик бирлигидадир («ирода-бу фикрлаш, ўзини тирик воқеликка айлантириш»; айбдорлик фақат «субъект билган ва хоҳлаган» пайтда мавжуд бўлади). Ахмоқлик, тентаклик ва ҳоказолар тафаккур қилиш ва ирода эркинлигини йўқ қилади [2].

Франциянинг 1810 йилги жиноят кодексида ирода эркинлиги ҳақидаги фалсафий қарашларнинг таъсири остида, биринчи марта ақли норасоликнинг қонуний формуласи пайдо бўлади: «агар шахс қилмишни содир этиш пайтида ақлдан озган бўлса, унинг қилмишида ҳеч қандай жиноят ёки қонунбузарлик аломатлари бўлмайди» [3]. Қонуний таҳрирда ақли норасоликнинг фақатгина тиббий мезонлари кўрсатилган («ақлдан озиш»). Бироқ, доктринал асослаш унда ҳуқуқий мезон мавжудлигини кўрсатди. Кодекснинг сабаблари шуни кўрсатдики, шахс жазоланиши учун «ҳаракатни содир этишда унинг иродасининг фаоллиги даражасини» белгилаш керак, агар уни содир этган шахс «ўзининг интеллектуал қобилиятидан тўлиқ фойдаланмаган бўлса», жиноятнинг белгилари йўқ. Кўпгина Европа давлатларининг қонунлари ушбу норма билан тўлдирилган ёхуд қабул қилинган. (1813 йилги Бавария ЖК, 1840 йилги Брауншвейг ЖК, 1841 йилги Саксен-Алтенбург ЖК, 1863 йилги Белгия ЖК). Мисол учун, 1871 йилдаги Германия Жиноят кодексида “оғир руҳий касаллик туфайли тафаккур қилиш эркинлиги йўқотилган бўлса, содир этилган қилмиш учун жазо йўқлиги айtilган [4].



XIX асрнинг бошларида психиатрияда бир қатор оғир руҳий касалликлар ажратилган бўлиб, улар умумэтироф этилган ақли норасоликка олиб келган (идиотия, мания, оғир меланхолик, органик мия касаллиги туфайли прогрессив фалаж ва бошқалар) [5]. Бироқ, «кичик психиатрия» нинг ривожланиши, унча оғир бўлмаган ақли норасоликни истисно этмайдиган, лекин жиноий қилмишни содир этиш вақтида хатти-ҳаракатларга маълум даражада таъсир кўрсатиши мумкин бўлган руҳий касаллик ва тўлиқ руҳий саломатлик ўртасидаги «чегара» шакллари ажратиш имконини берди [6].

Д. Дрилнинг таъкидлашича, бундай вазиятда суд экспертлари қийин вазиятга тушиб қолишган: «чегара» турган руҳий ҳолати бузилган шахсларни «оғир ва ноҳақ жазо» қўллаш таҳдида қолдириб, ақли расо деб топиш, ёхуд уларни оқлаб ва «ижтимоий хавфли субъект»ни озодликка чиқариб, ақли норасо деб топиш [7].

Ушбу масаланинг ечими бир қатор немис кодексларида топилган бўлиб, уларда аслида қирқарган ақли норасолик тоифаси ҳақида айтилган. 1841 йилдаги Гессен жиноят кодексида ва 1845 йилдаги Бавария жиноят кодексида «ўзини англаш ёки қилмишни жазога саворлигини тушуниш қобилияти ёхуд ирода эркинлиги бутунлай йўқ қилинмаган, аммо сезиларли даражада пасайган» ҳолатларда жазонинг камайиши қабул қилинди. Кейинчалик шунга ўхшаш нормалар 1864 йилда Швеция, 1871 йилда Мексика, 1886 йилда Дания, 1889 йилда Финляндия жиноят қонунчилигида ўрнатилди.

Юқоридаги қонунлар классик жиноят ҳукуки мактаби (И. Бентҳам, А. Феуербакх) таъсири остида бўлиб, унинг услубий асослари идеализм ва индетерминизм фалсафаси эди. Идеализм онгнинг материяга нисбатан устунлигини тан олади [9]. А. Бернер айбловнинг асосини ички ҳиссиёт ва ниятларга мувофиқ амалга ошириладиган шахснинг иродаси ва эркинлиги деб ҳисоблаган, шу билан бирга инсоннинг маънавий ҳаёти ташқи «сабаблар» ва «табиат қонунлари» билан белгиланмади [10].

Классик мактаб вакиллари ақли расолик ва айб тушунчаларини бирлаштириб, жазони енгиллаштирадиган ҳолат сифатида чекланган ақли расолик тоифасини киритдилар.

Классик мактаб фикрларига қарши бўлган жиноят ҳуқуқининг антропологик мактаби қарашларининг (С. Ломбросо, Э. Ферри, Р. Гарофало) фалсафий асоси материализм ва детерминизм эди. Ушбу мактабнинг ривожланиши мия фаолияти, руҳий касалликлар ва жиноятчилик даражаси ўртасидаги боғлиқликни ўрганган бир қатор тадқиқотлар туфайли юзага келди.

Френолог Ж. Галл фикрича, «Бошсуякнинг конфигурацияси ақлий ва ахлоқий хусусиятларнинг марказлари бўлган мия фоллияти бузилишини келтириб чиқаради», қотиллик, ўғирлик содир этишни уйғотадиган миядаги марказларини аниқлаш мумкин [11]. Ф. Вуазен жиноятчиларнинг кўпчилигини мия фаолиятини ташкил



этишдаги камчиликлар ҳақида, Маю ва Депин жинойтчилик ва ақлий аномалиялар, эпилепсия ўртасидаги боғлиқлик ҳақида гапирган [12].

Ч.Ломбросо жинойт атавизм ёки касаллик (эпилепсия, ахлоқсизлик)нинг натижаси деб ҳисоблаган. Унинг фикрига кўра ҳар қандай жинойтчи ўзига хос антропометрик ва руҳий хусусиятларга эга бўлган, бу туфайли у муқаррар равишда жинойт содир этадиган махсус тип [13]. Жинойтчилар ахлоқий жиҳатдан ақлдан озган, бундан ҳимоя қилиш учун уларга узоқ муддатли қамоқ жазоси қўлланилиши керак. Кейинчалик, Ч. Ломброзу Э Ферри таъсири остида ўз нуқтаи назарини тўғрилаб, жинойт мойилликларнинг ихтиёрий равишда амалга оширилишини ва ижтимоий омилларнинг жинойтчилик сабаби сифатида муҳим ролини тан олди [14].

Социологик мактабнинг (Ф. Лист, А. Принс, Т. Ван Гамел) методологик асоси эмпирик тадқиқотларни ҳақиқий билимнинг ягона манбаи сифатида тан олган позитивизм бўлган. Ушбу соҳада ирода эркинлиги ҳаддан ташқари метафизик тушунча сифатида қабул қилинади ва жинойт ҳаракатлар ижтимоий ва биологик омиллар билан белгиланади, бунда ижтимоий омиллар биринчи ўринда туради [15]. Жамиятни ҳимоя қилиш ва «ижтимоий муҳитда ва жинойтчини ўраб турган психологияда» жинойтчиликни келтириб чиқарадиган омиллар билан курашиш керак. Шунинг учун, «жазо объекти жинойт эмас» (яъни, классикларнинг жинойтларнинг оғирлигига мутаносиб равишда жазо бериш ҳақидаги тезислари рад этилади), аммо жинойтчининг ўзи, унинг антисоциал мойиллиги ва инстинктидир [16]. Субъектив айблов тамойили ўрнига ижтимоий ҳимоя чораларининг мақсадга мувофиқлиги принципи келади.

Халқаро ҳуқуқда ақли расоликни истисно этмайдиган тарзда руҳий ҳолати бузилган шахсларнинг жинойт жавобгарлиги масаласига турли хил ёндашувлар мавжуд.

Германия Федератив Республикасининг Жинойт кодексига биноан «агар ўз қилмишини ҳуқуққа хилофлигини англаш ёки ушбу ўй билан ҳаракат қилиш қобилияти сезиларли даражада камайган бўлса, унда жазо енгиллаштирилиши мумкин» (21-§) [17]. Жамият учун хавф туғдирса, суд шахсни руҳий касалликлар шифохонасига жойлаштириш тўғрисида қарор қабул қилади (63-§). Эҳтиёт чораси жазодан олдин ёки кейин тўлиқ ёки қисман бажарилиши мумкин. Бундан ташқари, бундай чора «хавфсизлик ва тузатиш чораси» деб номланади ва шартли равишда озод қилиш кўп жиҳатдан бундай чоранинг самарадорлигига боғлиқ (67-§).

Швейцариянинг 1937 йил Жинойт кодексининг 11-моддасига биноан суд ўз хоҳишига кўра жазони енгиллаштириши мумкин, аммо хавфсизлик чоралари зарур бўлса, жазо енгиллаштирилмайди. Бундай чоралар нафақат амбулатория шароитида даволанишни, балки тиббий муассасага жойлаштиришни ҳам ўз ичига олади. 43-моддага биноан, муассасада даволаниш муддати давомида озодликдан маҳрум қилиш жазоси ижроси кечиктирилади. Агар даволаниш муддати тугаса ёки самараси бўлмаса, судья бекор қилинган жазоларни давом эттириш ёки қанча вақт давом этиш



кераклигини тўғрисида қарор қабул қилади. Агар ҳукмни ижро этиш муассасадаги даволанишнинг самарадорлигига жиддий таҳдид солиши мумкинлиги ҳақида асос бўлса, судья жазони бекор қилиши мумкин. Бундан ташқари, қонунда жазо ҳамда хавфсизлик чораларининг аниқ мақсадларини белгиланмаган ҳамда қонунни қўлловчи ушбу чораларни ўз хоҳишига кўра бирлаштириши мумкин [18].

Хавфсизлик чоралари тушунчасидан расман воз кечган 1992 йилги Франция жиноят кодексида бошқача ёндашув мавжуд. 122-1-моддага биноан, «жиноят содир этилган пайтда шахснинг ҳаракатини бошқариш қобилиятини пасайтирган ёки унинг ҳаракатларини бошқариш қобилиятига халақит берадиган ҳар қандай руҳий ёки руҳий касалликка дучор бўлган шахс жиноий жавобгарликка тортилади, аммо суд жазони белгилаш ва уни ижро этиш тартибини белгилашда ушбу вазиятни ҳисобга олади. Бундан ҳолатларда, озодликдан маҳрум қилиш жазоси миқдори 1/3 қисмига, умрбод озодликдан маҳрум қилиш жазоси 30 йилгача бўлган муддатга қисқартирилади. Бироқ, суд қонунбузарлик соҳасидаги махсус асосланган қарор билан ушбу муддатларни камайтирмаслик тўғрисида қарор қабул қилиши мумкин.

Модда ҳавола қиладиган режимлардан бири «синов режимида жазони ижро этишни кечиктириш»га тааллуқлидир. Кечиктириш даврида маҳкум назорат чораларига риоя этиши (чақирлганда етиб келиши, иш жойи ёки яшаш жойи ўзгариши тўғрисида огоҳлантириши, судни чет елга чиқиши тўғрисида хабардор қилиши ва ҳ.к.), махсус юклатилган вазафаларни бажариши (тиббий назорат чораларига риоя қилиши, даъволаниши, зарурият туғилганда –12 ойдан 3 йилгача, қайталаш ҳолатида 5 йилгача муддатда госпитал режимида ётиши) керак. Агар кечиктириш даврида шахс ушбу мажбуриятларни бажарса ҳамда янги жиноятлар содир этмаса, жавобгарликка тортилмайди. Шундай қилиб, шахс жазодан тўлиқ озод этилиши (даволаниш курсини ўтиш мажбурлиги сабабли) ёки жавобгарликка тортилиши (даволаниш имконияти йўқлиги ёхуд янги жиноят содир этилиганлиги сабабли) мумкин [19].

«Камайган ақли расолик» атамаси Германия, Швейцария, Белорусия жиноят кодексларида [20]; «чекланган ақли расолик» - Украина, Литва, Латвия, Эстония, Арманистон, Грузия, Тожикистон жиноят кодексларида; «ақли расоликни истисно этмайдиган тарзда руҳий ҳолат бузилиши» - Қозоғистон, Қирғизистон, Озарбайжон жиноят кодексларида; «Айбдор, аммо руҳий касал» – Пенсилвания жиноят кодексида, «ярим ақли расолик» – Боливия жиноят кодексида [21], терминологик тушунчаси берилмаган ҳолда – Францияда жиноят кодексида учрайди.

Тиббий мезон турли хил формулаларга эга: Германия Федератив Республикасида - «руҳий ҳолатнинг бузилиши, онг ҳолатининг чуқур бузилиши, ақли заифлик, бошқача оғир тарзда руҳий ҳолатнинг бузилиши» [22], Швейцарияда - «онгнинг бузилиши, руҳий фаолиятнинг бузилиши, ақлий ривожланишнинг сустлиги» [23], Францияда - «руҳий ҳолатнинг ёки асаб ва руҳиятнинг бузилиши», Италияда - «истисно қилмайдиган, аммо сезиларли даражада пасайган руҳий ҳолат» [24], Пенсилванияда -



«руҳий ҳолатнинг бузилиши ёки норасолик», Австрияда - «руҳий хасталик», Японияда – фақат «ақли заифлик» [25], Беларусияда - «руҳий ҳолатнинг бузилиши (касаллик) ёки ақлий заифлик» [26], Украина ва Қозоғистонда - «руҳий бузуқлик» [27].

Юридик мезон, қоида тариқасида, ҳам интеллектуал, ҳам ихтиёрий лаҳзани ўз ичига олади, аммо у бошқача талқин этилади: 1) «тўлиқ бўлмаган ўлчов» Украинада кўрсатилган («у ўз ҳаракатларини (ҳаракатсизлигини) тўлиқ амалга ошира олмаган») ва (ёки) уларни бошқара олмаган»), Беларусия («ўз ҳаракатларининг аҳамиятини тўлиқ англай олмаган ёки уларни бошқара олмаган»); 2) Италияда сезиларли пасайиш (бузиш) кўрсатилган («англаш ва хоҳиш қобилятини сезиларли даражада камайтирилган») [28], Пенсилвания («ўз қилмишини ҳуқуққа хилофлилигини англаш ёхуд қилмишни қонун талабларига мослаштириш қобиляти етарли даража эмаслиги») [29]; ГФР (қилмишни ҳуқуққа хилофлилигини англаш қобиляти сезиларли даража пасайиши) 3) «англаш ва бошқариш қобилятининг пасайиши (бузилиши)» - Франция [30] ва Швейцарияда [31].

Жазони енгиллаштириш масаласи ҳам бошқача тарзда ҳал қилинади: 1) Беларусияда - «ҳукм чиқаришда ҳисобга олиниши мумкин» [32], Украинада - «ҳукм чиқаришда суд эътиборга олинади» [33]; 2) жазони мажбурий равишда юмшатишни талаб қилмайдиган ўхшаш ёндашув - Албания, Литва, Эстония, Полша; «Жазони енгиллаштириш мумкин» - Германияда, Австрияда [34], 3) жазони енгиллаштирадиган вазият сифатида - Италия, Туркия, Боливия, Арманистон, Литва, Латвия, Латвия, Туркменистон; 4) «жазоланмайди, истисно ҳолатлар бундан мустасно» - Дания.

Шундай қилиб, хорижий қонунларда турли хил ёндашувлар мавжуд: жазони умумий асосда тайинлашдан тортиб, жазони камайтириш ва жавобгарликдан озод қилишгача. Турли атамалар, тиббий ва ҳуқуқий мезонларнинг турли формулалари қўлланилади. Бундан ташқари, бир қатор Европа қонунларида жазо мақсадлари ва хавфсизлик чораларининг мақсадларини аралаштириш тенденцияси мавжуд.

ФОЙДАЛАНИЛГАН АДАБИЁТЛАР

- [1] Кант И. Сочинения в шести томах. Том 4, 1 Қисм. М., 1965. С. 289.
- [2] Гегель Г. Философия права. М., 1990. С. 89, 165.
- [3] Французский уголовный кодекс 1810 года / Под ред. М.М. Исаева, пер. Н.С. Лапшина. М., 1947. С. 115.
- [4] Куванова Ю.А. Психическое расстройство, не исключающее вменяемости: история, теория, практика: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. М., 2001. С. 39.
- [5] Рейтц Г.В. Патологическая преступность и уменьшенная вменяемость. Оттиск из журнала «Современная психиатрия». Июнь-июль 1912, С. 535.



- [6] Сирожидинов Д.В. Ограниченная вменяемость: проблемы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Екатеринбург. 1998. С. 17-20.
- [7] Дриль Д. Малолетний преступник. М., Вып. 1. 1884. С. 62.
- [8] Рейтц Г.В. Патологическая преступность и уменьшенная вменяемость. Оттиск из журнала «Современная психиатрия». Июнь-июль 1912, С. 535.
- [9] Философский энциклопедический словарь. М.: Советская энциклопедия. Гл. редакция: Л. Ф. Ильичёв, П. Н. Федосеев, С. М. Ковалёв, В. Г. Панов. 1983. С. 205.
- [10] Бернер А.Ф. Учебник уголовного права. Т. 1. Часть Общая. СПб. 1865. С. 62.
- [11] Фейнберг Ц.М Учение о вменяемости в различных школах уголовного права и в судебной психиатрии. М., 1946. С. 41.
- [12] Иншаков С.М. Зарубежная криминология. М., 1997. С. 56.
- [13] Фейнберг Ц.М Учение о вменяемости в различных школах уголовного права и в судебной психиатрии. М., 1946. С. 41.
- [14] Иншаков С.М. Зарубежная криминология. М., 1997. С. 56.
- [15] Фейнберг Ц.М Учение о вменяемости в различных школах уголовного права и в судебной психиатрии. М., 1946. С. 41.
- [16] Антонян Ю.М., Бородин С.В. Преступность и психические аномалии. М., 1987. С. 129.
- [17] Strafgesetzbuch (StGB). Neugefasst durch Bek. v. 13.11.1998 I 3322; // URL: <https://www.gesetze-iminternet.de/stgb/index.html#BJNR001270871BJNE008802307>
- [18] Schweizerisches Strafgesetzbuch vom 21. Dezember 1937 // URL: http://www.wipo.int/wipolex/ru/text.jsp?file_id=444703
- [19] Code Penal de la France. // URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?cidTexte=LEGITEXT000006070719&dateTexte=20180113>
- [20] Беларусь Республикаси жиноят кодекси №275-3, // http://base.spininform.ru/show_dofwx?rgn=1977
- [21] Додонов В.Н. Сравнительное уголовное право. Общая часть: Монография / Под. общ. ред. С.П. Щербы. М., 2009. С. 159.
- [22] Strafgesetzbuch (StGB). Neugefasst durch Bek. v. 13.11.1998 I 3322 // URL: <https://www.gesetze-im-internet.de/stgb/index.html#BJNR001270871BJNE008802307>
- [23] Schweizerisches Strafgesetzbuch vom 21. Dezember 1937 // URL: http://www.wipo.int/wipolex/ru/text.jsp?file_id=444703
- [24] Бураева С.К. Уголовная ответственность лиц с отклонениями в психике, не исключаяющими вменяемости: дис.... канд. юрид. наук: 12.00.08. Иркутск. 2002. С. 23.
- [25] Додонов В.Н. Сравнительное уголовное право. Общая часть: Монография / Под. общ. ред. С.П. Щербы. М., 2009. С. 159.
- [26] Беларусь Республикаси Жиноят кодекси №275-3, // http://base.spininform.ru/show_dofwx?rgn=1977
- [27] Украина Республикаси жиноят кодекси № 2341-III // URL: http://kodeksy.com.ua/ka/ugolovnyj_kodeks_ukraini.htm;



Қозоғистон Республикаси жиноят кодекси № 226-V // URL:
http://online.zakon.kz/m/Document/?doc_id=31575252#sub_id=170000

[28] Бураева С.К. Уголовная ответственность лиц с отклонениями в психике, не исключаяющими вменяемости: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Иркутск. 2002. С. 23.

[29] Додонов В.Н. Сравнительное уголовное право. Общая часть: Монография / Под. общ. ред. С.П. Щербы. М., 2009.С. 159.

[30] Code Penal de la France. // URL:<https://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?cidTexte=LEGITEXT000006070719&dateTexte=20180113>

[31] Schweizerisches Strafgesetzbuch vom 21. Dezember 1937 // URL:http://www.wipo.int/wipolex/ru/text.jsp?file_id=444703

[32] Беларусь Республикаси жиноят кодекси №275-3, // http://base.spinform.ru/show_dofwx?rgn=1977

[33] Украина Республикаси жиноят кодекси № 2341-III // URL:
http://kodeksy.com.ua/ka/ugolovnyj_kodeks_ukraini.htm

[34] Бураева С.К. Уголовная ответственность лиц с отклонениями в психике, не исключаяющими вменяемости: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Иркутск. 2002. С. 23.

[35] Додонов В.Н. Сравнительное уголовное право. Общая часть: Монография / Под. общ. ред. С.П. Щербы. М., 2009.С. 159.