

# ВЛИЯНИЕ СОЦИО-ПОЛИТИЧЕСКИХ ФАКТОРОВ В ИСТОРИИ ГЕРМАНСКИХ ЯЗЫКОВ

**Кулдашев Акрам Махмудович**

доктор филологических наук, профессор,  
УзГУМЯ, Ташкент, Узбекистан

***Аннотация.** В статье речь идет о различных аспектах развития морфологической структуры германских языков. Основное же внимание уделяется влиянию социолингвистических факторов на изменение структуры германских языков, в качестве таковых являлась Великое переселение народов, а также изменение социо-политических реалий в Европе в начале первого тысячелетия.*

***Ключевые слова.** Германские языки, морфологическая структура, Великое переселение народов, диалектное членение, лингвистическая карта, протогерманский, аналитизм, экстралингвистические факторы, аблаут, денальный аффикс, претерит, медиопассив, распад категории надежда.*

## **Введение**

В работах по германистике последних десятилетий наблюдается существенное расширение проблематики и материала исследований по истории германских языков. Так, историко-генетическое изучение литературных языков обогащается социальным и функциональным аспектами, благодаря которым, разные формы языковой дифференциации оказываются непосредственно связанными между собой. [3, 149-155; 4, 240; 5, 186]

В данной статье делается попытка рассмотреть роль и влияние социальных факторов в развитии морфологической структуры германских языков. Непосредственным объектом изучения в статье выступает влияние Великого переселения народов на формирование германских языков. «Великое переселение народов» (далее ВПН), условное название совокупности этнических перемещений в III-VII веках. Нас непосредственно интересуют лингвистические последствия этого процесса и какое место ВПН

занимает среди других факторов развития грамматической структуры германских языков.

### **Основной текст**

Как известно, морфологический строй германского языка складывался на протяжении ряда столетий в результате действия тенденций, восходящих к эпохе индоевропейской языковой общности, а также к эпохе стабилизации западного ареала ИЕ языков – с одной стороны, и тенденций, восходящих к эпохе обособления определенного континуума диалектов, давших основание германским языкам. [6, 284]

О связи между образованием племенных группировок и ВПН писали и раньше [7, 91-116]. Например, Н.С. Чемоданов пишет, что «... когда в первой половине I тыс. н.э. происходило великое переселение народов и определились племенные различия в языке; период после IV-V вв., характеризующийся распадом родового строя, смещением диалектов и образованием народностей в рамках, возникающих в начальную пору классового общества, новых политических границ.» [7, 97].

Распад протогерманского языка на отдельные языки произошел в первые столетия нашей эры. В течение такого длительного времени система языка могла сильно измениться. Предпринятая нами попытка предстает перед массой трудностей связанными со сложностью изучения социально-исторического аспекта как протогерманского, так и ранних этапов существования и функционирования отдельных германских языков. Это связано с тем, что во-первых, даже в самой благоприятной ситуации неизбежна неполнота имеющихся данных, так как всегда будут отсутствовать прямые свидетельства об устных формах языка. Во-вторых, чем дальше вглубь истории, тем отрывочней и ограниченней те данные, на основе которых можно, хотя бы в общих чертах, реконструировать языковую ситуацию и определить характер функционирования языка и основные типы его диалектного членения. [9, с.123; 8, с. 64]

В сфере существительных германских языков появился суффиксированный определенный артикль; возникла возвратно-пассивная форма глагола на -sk, -st, -n; произошла редукция грамматических окончаний, выражающих различные значения числа, лица, времени, залога и т.д.; аблаут широко распространился главным образом в глагольном словообразовании и словосочетании; усилилась тенденция к аналитизму, реализуемая в отдельных языках с разной степенью полноты; усилилась тенденция распада категории падежа и в конце она стала представляться оппозицией общего и родительного (притяжательного) падежей, и т.д. О том, что процесс создания у данного класса дентального претерита относится к довольно позднему времени, свидетельствует наличие значительного количества фноморфологических вариантов дентального суффикса, ср. в готском: wait 'я знаю', прет. wissa; kann 'я знаю', прет. kunpa; gadars 'я осмеливаюсь', прет. gadaursta; man 'я полагаю', прет. munda; skal 'я должен', прет. skulda; og 'я боюсь', прет. ohta. Появление у данного класса глаголов дентального претерита означало одновременно создание единого парадигматического ряда и конституирование хорошо известного из дальнейшей истории германских языков сильного и слабого спряжения глаголов. В силу вышеизложенного предпочтительно говорить не о претерито-презентных глаголах, а о наличии архаичного класса перфектных основ, выражающих состояние субъекта. [9, с.48; 10, 99]

**Заключение.** Суммируя сказанное выше можно сделать следующие заключения.

1. Социолингвистика настоящего времени характеризуется возросшим интересом к изучению исторического аспекта существования языка. В результате этого устанавливаются предыстория народов, говорящих на германских языках, их прародина и т.п. Систематизация фактов истории языка и истории общества и государств помогает восстановить социально-экономические условия жизни этих народов.

2. Великое переселение народов, историческое событие, происходившее в жизни Евразии, имело огромное влияние на этногеографическую карту Европы. Это обусловлено тем, что этим процессом в III-VII веках были охвачены все и старые и молодые народы, и народности, цивилизованные и менее цивилизованные, с письменностью и без, с государственным образованием и без него.

3. Лингвистическая карта Европы до ВПН сильно отличается от лингвистической карты Европы после ВПН, так как многие языки вымерли за этот период, много новых языков появилось, многие языки сильно расширили сферу употребления и наоборот многие языки сильно утратили былую функциональную активность.

4. Многие ныне не объяснимые или же спорные явления, наблюдаемые в грамматике германских языков можно объяснить только, прибегая к материалу языков народов, принимавших участие в ВПН. Так многие факты германских языков, которые не имеют своих параллелей в остальных индоевропейских языках, можно объяснить путем системного сравнения фактов у других языковых семей как алтайская, уральская, так как индоевропейцы Европы в начале I тысячелетия имели контакты только с народами, принадлежащими этим языковым семьям. Но если речь идет о какой-то третьей языковой семье, существовавшей в Европе до ВПН то о ней, не сохранилось ничего, даже топонимические данные. Поэтому, вряд ли правильно искать какой-то объект там, где его вовсе нет.

5. Сдвиг морфологической структуры слова от четырехчленной к трехчленной произошел под влиянием тех же экстралингвистических факторов, т.е. языковых контактов. Историческая характеристика языковых контактов их влияние на грамматическую структуру, составляющую специфику той или иной системы, с учетом всей различий, определяемых своеобразием входящих в ее состав языков, может являться предметом специальных исследований, подчиненных основной задаче – изучению истории языков.

Дальнейшие исследования сходства и различий в оформлении грамматических категорий, существующими между языками народов, исторически связанных в своем прошлом, могут служить ценным материалом для исследования истории развития конкретных языков и семей языков.

### **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ И ЦИТИРУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Осокин Н.А. История средних веков. Минск, Харвест, 2003, 672 стр.
2. Бенвенист Э. Общая лингвистика. М., Прогресс, 1973, 640 с.
3. Кейдан А. «Калькированный архаизм» готского языка. СПб, 2006, с.149-155.
4. Трубецкой Н.С. Вавилонская башня и смешение языков – наследие Чингисхана – М., 1999, 240 с.
5. Буданова В.М., Горский А.А., Ермолова, И.Е. Великое переселение народов: этнополитические и социальные аспекты. М., 2005, с.186.
6. Макаев Э.А. Общая теория сравнительного языкознания. М., 1977, 284 с.
7. Чемоданов Н.С. Германские языки. В кн. «Сравнительно-историческое изучение языков разных семей: Задачи и перспективы.» - М., Изд. Наука, 1982, с. 91-116.
8. Расторгуева Т.А. История английского языка. М., 2005, 350 с.
9. Жирмунский В.М. История немецкого языка. М., ВШ, 1983, 400 с.
10. Qo‘ldasheva Sh.A., Umumgerman va umumturkiy tillar rivojlanishidagi ayrim qonuniyatlar. Filologiya masalalari (Philology Matters). 40/1, Toshkent, 2022. 98-118 bb.